РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 июля 2011 года Егорьевский городской суд Московской области в составе председательствующего федерального судьи Рыбачук Е.Ю., с участием адвоката Пайгачкина Ю.В., при секретаре Зуйковой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1019/11 по иску Ситникова Ю.Н. к Ситниковой М.К. о признании брачного договора недействительным, признании права долевой собственности на объект незавершенного строительства и земельный участок, прекращении права собственности,

УСТАНОВИЛ:

Ситников Ю.Н. обратился в суд с иском к Ситниковой М.К., в котором просит (с учетом уточнений):

- признать недействительным брачный договор, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ним - с одной стороны, и ответчицей – с другой, удостоверенный нотариусом Егорьевского нотариального округа <адрес> ФИО1 и зарегистрированный в реестре за №;

- признать за ним и ответчицей право долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером № площадью <данные изъяты> кв. м., местоположение определено относительно ориентира – жилого дома, находящегося за границами земельного участка примерно в <данные изъяты> м по направлению на северо–запад, имеющего почтовый адрес: <адрес>, и объект незавершенного строительства, площадью застройки и степенью готовности: <данные изъяты> кв.м. и <данные изъяты>, инв. №, лит. <данные изъяты>, находящийся по адресу: <адрес>, доля в праве каждого – по <данные изъяты>

- прекратить право собственности Ситниковой М.К. на целый земельный участок и объект незавершенного строительства, расположенные по вышеуказанным адресам.

В обосновании заявленных требований истец в судебном заседании пояснил следующее:

с ДД.ММ.ГГГГ он состоял в браке с Ситниковой М.К. Решением мирового судьи судебного участка № ЕСР МО по делу № от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, данный брак был расторгнут. Во время брака супругами были совместно куплены: земельный участок с кадастровым номером № площадью <данные изъяты> кв. м., расположенный на землях населенных пунктов, предоставленный для жилищного строительства, местоположение которого определено относительно ориентира – жилого дома, находящегося за границами земельного участка примерно в <данные изъяты> м по направлению на северо–запад, имеющего почтовый адрес: <адрес>, и объект незавершенного строительства, площадью застройки и степенью готовности: <данные изъяты> кв.м. и <данные изъяты> инв. №, лит. <данные изъяты>, находящийся по адресу: <адрес>. Право собственности изначально было оформлено на него.

Истец также пояснил суду, что Ситникова М.К., злоупотребляя чрезмерным доверием, любовью и привязанностью к ней с его стороны, предложила заключить брачный договор, тем самым, введя его в заблуждение относительно изменения режима общей собственности супругов. ДД.ММ.ГГГГ он заключил брачный договор у нотариуса <адрес> ФИО1, в соответствии с которым вышеуказанное имущество является личной собственностью ответчицы в период брака и в случае его расторжения.

Возражая на предъявленные требования, Ситникова М.К. пояснила суду следующее:

совместно покупая недостроенный жилой дом и земельный участок при нем, ей пришлось продать имущество, перешедшее к ней по наследству, это: 2-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; 2-х комнатную квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>; жилой дом и земельный участок площадью <данные изъяты> кв.м., имеющие адрес: <адрес>

Находясь в брачных отношениях, истец стал проживать с другой женщиной. Поскольку на тот момент между ними не было никаких взаимных отношений, она осталась с двумя несовершеннолетними детьми, и большую часть денежных средств на покупку спорного имущества внесла она, по общей договоренности и был заключен брачный договор, по условиям которого вышеуказанный участок и объект незавершенного строительства переходят в собственность к ней. При подписании брачного договора истец обладал полной дееспособностью и руководил своими действиями. Никакого давления она не оказывала.

В судебном заседании Ситников Ю.Н. признал, что при подписании брачного договора он обладал полной дееспособностью, осознавал смысл подписанного документа и руководил своими действиями.

В дальнейшем стал ссылаться на то, что брачный договор следует признать недействительным, поскольку условия договора поставили его в крайне неблагоприятное положение, а именно: он полностью лишился права собственности на имущество, нажитое в период брака.

Возражая на это, Ситникова М.К. пояснила, что спорные незавершенный строительством жилой дом и земельный участок не являются единственным совместно нажитым имуществом. Помимо указанного имущества, ими в период брака были приобретены: автомобиль «Ниссан-Тиида» гос.номер <данные изъяты>, и гараж № в ГСК № <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ, т.е. до расторжения брака истец намеренно переоформил машину по договору купли-продажи на свою мать – ФИО2 Гараж до сих пор находится в его распоряжении. Между ними была договоренность о том, что после расторжения брака у неё в собственности остается недостроенный жилой дом и участок, а у него – машина и гараж. Просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав доводы явившихся сторон, исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований Ситникову Ю.Н. следует отказать по следующим основаниям:

из пояснений сторон, решения мирового судьи судебного участка № ЕСР МО по делу № от ДД.ММ.ГГГГ (том 2, л.д. 16), судом установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ стороны состояли в зарегистрированном браке.

Решением мирового судьи судебного участка № ЕСР МО по делу № от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, данный брак был расторгнут.

Во время брака Ситниковым Ю.Н. на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ФИО3 - с одной стороны, и ним - с другой, были куплены:

- земельный участок с кадастровым номером № площадью <данные изъяты> кв. м., расположенный на землях населенных пунктов, предоставленный для жилищного строительства, местоположение которого определено относительно ориентира – жилого дома, находящегося за границами земельного участка примерно в <данные изъяты> м по направлению на северо–запад, имеющего почтовый адрес: <адрес>;

- объект незавершенного строительства, площадью застройки и степенью готовности: <данные изъяты> кв.м. и <данные изъяты>, инв. № лит. <данные изъяты>, находящийся по адресу: <адрес>.

Право собственности было зарегистрировано в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним за Ситниковым Ю.Н., что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права серии № и № (том 1, л.д. 9-10).

В судебном заседании никто из сторон не оспаривал, что указанное имущество являлось совместно нажитым.

Согласно ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Статьей 42 СК РФ предусмотрено, что брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

В соответствии с п. 3 ст. 42 брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Ситников Ю.Н. заключил с ответчицей Ситниковой М.К. брачный договор у нотариуса <адрес> ФИО1, на основании п. 1.3 которого вышеуказанное имущество является личной собственностью ответчицы в период брака и в случае его расторжения (том 1, л.д. 24-25).

ДД.ММ.ГГГГ в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним были сделаны записи регистрации №, №, в соответствии с которыми Ситникова М.К. стала собственницей земельного участка с кадастровым номером № площадью <данные изъяты> кв. м., местоположение определено относительно ориентира – жилого дома, находящегося за границами земельного участка примерно в <данные изъяты> м по направлению на северо–запад, имеющего почтовый адрес: <адрес>, и объекта незавершенного строительства, площадью застройки и степенью готовности: <данные изъяты> кв.м. и <данные изъяты> инв. №, лит. <данные изъяты>, находящегося по адресу: <адрес>,

<адрес>, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права (том 1, л.д. 207, 252) Основанием внесения этих записей послужил брачный договор, удостоверенный нотариусом ЕНО МО ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ, реестр. №.

Обстоятельства, при которых происходило подписание данного договора, стороны в судебном заседании не оспаривали. Так, из пояснений сторон, следует, что ДД.ММ.ГГГГ они вместе пришли к нотариусу <адрес> МО ФИО1, где подписали оспариваемый брачный договор. В судебном заседании истец подтвердил, что он собственноручно подписывал договор, при подписании брачного договора он обладал полной дееспособностью, руководил своими действиями, никакого давления в момент подписания брачного договора Ситникова М.К. не оказывала.

На основании ст. 44 СК РФ брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для недействительности сделок. Суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия брачного договора, нарушающие другие требования пункта 3 статьи 42 настоящего Кодекса, ничтожны.

Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 15 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Оспаривая брачный договор, истец приводит два основания, по которым его следует признать недействительным:

1) в силу ст. 178 ГК РФ, поскольку сделка была совершенна под влиянием заблуждения со стороны Ситниковой М.К.;

2) условия договора поставили его в крайне неблагоприятное положение, а именно: спорное имущество являлось единственным имуществом, нажитым в период брака.

В соответствии со ст. 56,57 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Заявляя требование о признании договора недействительным по первому основанию, Ситников Ю.Н. ссылался на то, что при заключении брачного договора он заблуждался относительно изменения режима общей собственности, в связи с чем, по мнению истца, подлежит применению статья 178 ГК РФ.

Согласно указанной норме (ст. 178 ГК РФ) сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Частью второй пункта 1 статьи 178 ГК РФ предусмотрено, что существенное значение имеет

заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Как пояснил истец в судебном заседании, при подписании брачного договора он обладал полной дееспособностью, руководил своими действиями, никакого давления в момент подписания брачного договора Ситникова М.К. не оказывала. При указанных обстоятельствах суд не может согласиться с доводами Ситникова Ю.Н. о том, что он не знал, что спорные земельный участок и объект незавершенного строительства в период брака и в случае его расторжения будут являться личной собственностью Ситниковой М.К., т.е. правовой режим совместной собственности изменится.

Наличие у истца заблуждения относительно природы и предмета брачного договора при его заключении: земельного участка с кадастровым номером № площадью <данные изъяты> кв. м., местоположение определено относительно ориентира – жилого дома, находящегося за границами земельного участка примерно в <данные изъяты> м по направлению на северо–запад, имеющего почтовый адрес: <адрес>, и объекта незавершенного строительства, площадью застройки и степенью готовности: <данные изъяты> кв.м. и <данные изъяты> инв. №, лит. <данные изъяты> находящегося по адресу: <адрес>, судом также не установлено.

В данном случае воля лица (Ситникова Ю.Н.) и его действия, связанные с подписанием брачного договора, были направлены на передачу имущества (земельного участка и объекта незавершенного строительства) в собственность Ситниковой М.К. Таким образом, истец осознавал условия и последствия заключения брачного договора.

Истцом не представлено доказательств наличия оснований, предусмотренных статьей 178 ГК РФ, для признания брачного договора недействительным.

Заявляя требование о признании договора недействительным по второму основанию, Ситников Ю.Н. ссылался на то, что условия договора поставили его в крайне неблагоприятное положение, а именно: спорное имущество являлось единственным имуществом, нажитым в период брака.

Так, судом установлено, что Ситниковым Ю.Н. в период брачных отношений с Ситниковой М.К. были приобретены:

- автомашина <данные изъяты> в ДД.ММ.ГГГГ, госномер <данные изъяты>, что подтверждается сведениями Егорьевского ГИБДД при УВД ЕМР МО (том 2, л.д. 10);

- гараж № в ГСК № <адрес> МО в ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается распиской бывшего собственника этого имущества – ФИО4 о получении ею денежных средств в сумме <данные изъяты> долларов и <данные изъяты> рублей за продажу гаража и справкой председателя ГСК № о принадлежности истцу гаражного бокса (том 2, л.д.. 14-15).

Судом установлено, что часть денежных средств ( <данные изъяты> тысяч рублей), полученных Ситниковой М.К. от продажи унаследованного имущества, были потрачены на покупку автомобиля «Нисан-Тиида», что подтвердил истец и ответчица. Как следует из пояснений истца, ДД.ММ.ГГГГ автотранспорное средство « <данные изъяты>» он продал ФИО2 – его матери.

Таким образом, судом установлено, что на момент заключения брачного договора ( ДД.ММ.ГГГГ) в собственности Ситникова Ю.Н. были автомашина « <данные изъяты>», госномер <данные изъяты>, и гараж № в ГСК № <адрес> МО, что опровергает его

доводы о том, что объект незавершенного строительства и земельный участок, которые перешли по брачному договору его супруге Ситниковой М.К., являлись единственным совместно нажитым имуществом.

Доказательств, что машина и гараж не являются общим совместным имуществом (приобретены на личные средства истца, принадлежавшие ему до вступления в брак, получено в дар или в порядке наследования), Ситниковым Ю.Н. не представлено.

Кроме того, судом установлено, что в спорном домовладении никто из сторон не зарегистрирован и не проживает. Местом регистрации и фактического проживания Ситникова Ю.Н. является квартира его матери, находящаяся по адресу: <адрес>, что он и не оспаривал.

Согласно п.2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на те доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, заявленные требования Ситникова Ю.Н. о признании недействительным брачного договора, совершенного ДД.ММ.ГГГГ между ним - с одной стороны, и Ситниковой М.К. - с другой, удовлетворению не подлежат.

Другие требования истца (о признании за ним и Ситниковой М.К. права долевой собственности на спорное имущество и прекращении права собственности ответчицы на весь земельный участок и объект незавершенного строительства, находящиеся по вышеупомянутому адресу) также не подлежат удовлетворения, так как вытыкают из требований, в которых истцу отказано (о признании недействительным брачного договора).

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Ситникову Ю.Н. в иске, предъявленному к Ситниковой М.К. о признании недействительным брачного договора, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между ним - с одной стороны, и Ситниковой М.К. – с другой, удостоверенного нотариусом Егорьевского нотариального округа <адрес> ФИО1 и зарегистрированного в реестре за №; о признании за ним и ответчицей права долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером № площадью <данные изъяты> кв. м., местоположение определено относительно ориентира – жилого дома, находящегося за границами земельного участка примерно в <данные изъяты> м по направлению на северо–запад, имеющего почтовый адрес: <адрес>, и объект незавершенного строительства, площадью застройки и степенью готовности: <данные изъяты> кв.м. и <данные изъяты>, инв. №, лит. <данные изъяты>, находящийся по адресу: <адрес>, доля в праве каждого – по <данные изъяты>, о прекращении права собственности Ситниковой М.К. на целый земельный участок и объект незавершенного строительства, расположенные по вышеуказанным адресам, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Егорьевский городской суд Московской области в течение 10 дней.

Судья Рыбачук Е.Ю.

Мотивированное решение суда составлено 12 августа 2011 года.

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_